

Kralicekův Quicktest a jeho metodické problémy[#]

Petr Marek^{} – Eva Dufková^{**} – Radana Šmídová^{***}*

Úvod

Jedním z nejznámějších a nejpožívanějších bonitních modelů v české analytické praxi se zvláště v posledních letech stal tzv. Kralicekův Quicktest. Tento model si postupně vydobyl postavení takřka na úrovni legendy, neboť ač většina uživatelů se o něm vyslovuje s náležitou úctou, patrně nikdy ho však v původní podobě neviděla.

Tvůrcem modelu je rakouský ekonom Peter Kralicek¹, kterému v roce 1993 vyšla v nakladatelství Linde v brožovaném vydání a v poměrně malém nákladu kniha *Základy finančního hospodaření*, představující překlad jeho knihy *Grundlagen der Finanzwirtschaft* z roku 1991. Na počátku 90. let minulého století ještě nebylo do českého jazyka přeloženo příliš mnoho podobných publikací ze Západu, a hlad ze strany odborné veřejnosti po nich byl přitom značný. Avšak nakladatelství Linde se k novému vydání neodhodlalo a později ukončilo svoji činnost. V knihovnách se proto tato kniha začala „ztrácet“ a stala se nedostupná.² Kdo si tedy včas tuto knihu nepořídil, a neuměl německy, popřípadě nevěděl, kde by měl původní zdroj hledat, byl tak odkázán na prezentaci Kralicekova modelu v českých učebnicích. Někteří čeští autoři nicméně tento model vylepšovali o své vlastní úpravy, aniž by se o nich ovšem ve svých dílech výslovně zmínili, což vedlo k tomu, že další čeští autoři, kteří neznali původní model, převzali do svých knih již podobu upravenou a představili ji svým čtenářům jako podobu původní.

Prvním cílem tohoto příspěvku je proto porovnání jednotlivých podob Kralicekova Quicktestu v českých publikacích, poukázat na odchylky od původního autorova modelu, a tím napomoci k přesnější aplikaci modelu v praxi.

Ačkoliv je tento model tak nepřesně citován, přesto bývá v českých publikacích a kvalifikačních pracích často představován jako ve světě nejznámější bonitní model. Proto druhý cíl spočívá v analýze rozšíření tohoto modelu v teorii a v praxi.

2 Kralicekův Quicktest a jeho prezentace v české literatuře

Nejdříve představíme v našem příspěvku původní Kralicekův model podle českého vydání autorovy knihy z roku 1993 a následně uvedeme odchylky od tohoto modelu v českých publikacích: Cisár (1996), Dluhošová (2008), Grünwald a Holečková (2009), Kalouda (2011), Kislingerová a Hnilica (2008), Kubíčková a Jindřichovská (2015),

[#] Článek je zpracován jako výstup projektu Vysoké školy ekonomické v Praze IP 100040.

^{*} Prof. Ing. Petr Marek, CSc.; Katedra financí a oceňování podniku, Fakulta financí a účetnictví, Vysoká škola ekonomická v Praze, nám. W. Churchilla 4, 130 67 Praha 3; <petr.marek@vse.cz>.

^{**} Ing. Eva Dufková; Katedra financí a oceňování podniku, Fakulta financí a účetnictví, Vysoká škola ekonomická v Praze, nám. W. Churchilla 4, 130 67 Praha 3; <eva.dufkova@vse.cz>.

^{***} Ing. Radana Šmídová, Ph.D.; Katedra financí a oceňování podniku, Fakulta financí a účetnictví, Vysoká škola ekonomická v Praze, nám. W. Churchilla 4, 130 67 Praha 3; <radana.smidova@vse.cz>.

¹ Peter Kralicek se narodil v roce 1939, zemřel v roce 2005 a je autorem řady obsáhlých monografií i drobných publikací (např. 1990, 1991, 1993a, 1994, 1998a, 1998b – podle prvního vydání). V roce 2003 získal titul profesor. Quicktest se poprvé objevil již v jeho první publikaci z roku 1990. Jeho dědeček byl Čech a přišel v roce 1900 do Vídně, kde pracoval jako obchodník a vozk.

² Dnes do ní lze např. v Národní knihovně České republiky opět nahlédnout v digitalizované podobě, avšak jen prezenčně v prostorách knihovny.

Kubíčková a Kotěšovcová (2006), Marinič (2008), Mařík aj. (2018), Mrkvička a Kolář (2006), Růčková (2011), Sedláček (2007), Šmídová (2014) a Vochozka (2011).

2.1 Původní model

Původní Kralicekův Quicktest je založen na 4 ukazatelích:

a) kvóty vlastního kapitálu ($R1$) vypovídající o kapitálové síle,

$$R1 = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Celkový kapitál}} \cdot 100, \quad (1)$$

b) cash flow v % podnikového výkonu ($R2$) měřící finanční výkonnost,

$$R2 = \frac{\text{Cash-flow}}{\text{Podnikový výkon}} \cdot 100, \quad (2)$$

c) rentabilitě celkového kapitálu ($R3$) zastupující výnosnost (renditě),

$$R3 = \frac{\text{Podnikový výsledek} + \text{Úroky z cizího kapitálu}}{\text{Bilanční součet}} \cdot 100, \quad (3)$$

d) době splácení dluhu v letech ($R4$) hovořící o výši zadlužení,

$$R4 = \frac{\text{Cizí kapitál} - \text{Likvidní prostředky}}{\text{roční Cash-flow}}. \quad (4)$$

Na základě vypočtené hodnoty je každému ukazateli udělena podle Tab. 1 známka.

Tab. 1: Znamky ukazatelů Kralicekova Quicktestu

		Velmi dobrý 1	Dobrý 2	Střední 3	Špatný 4	Ohrožen insolvencí 5
R1	Kvóta vlastního kapitálu	> 30 %	> 20 %	> 10 %	< 10 %	< 0 %
R2	Cash flow v % podnikového výkonu	> 10 %	> 8 %	> 5 %	< 5 %	< 0 %
R3	Rentabilita celkového kapitálu	> 15 %	> 12 %	> 8 %	< 8 %	< 0 %
R4	Doba splácení dluhu v letech	< 3 roky	< 5 let	< 12 let	> 12 let	> 30 let

Zdroj: Kralicek (1993b, str. 66).

Výsledné hodnocení vychází z vypočtení prostého aritmetického průměru známek za jednotlivé ukazatele, přičemž závěrečné hodnocení je stejné jako ve škole: hodnocení 1 představuje nejlepší známku, hodnocení 5 naopak nejhorší známku a ohrožení podniku insolvencí.

$$\text{Celková známka} = \frac{R1(\text{ známka }) + R2(\text{ známka }) + R3(\text{ známka }) + R4(\text{ známka })}{4}. \quad (5)$$

Autor dále doporučuje ještě zvlášť hodnotit finanční stabilitu (průměr známek za *R1* a za *R4*) a výnosovou situaci (průměr známek za *R2* a za *R3*).

2.2 Odchytky od původního modelu v české literatuře

Český překlad knihy z roku 1993 nerespektoval platnou českou účetní terminologii, v důsledku toho došlo u některých veličin k neshodě mezi českými autory, jak jednotlivé účetní položky naplnit.

1. Vlastní kapitál (u *R1*), (něm. Eigenkapital) – zde se jedná o bezproblémovou přesně vymezenou položku v rozvaze,
2. Celkový kapitál (u *R1*) a Bilanční součet (u *R3*), (něm. Gesamtkapital, Bilanzsumme) – opět jednoznačně stanovená položka v podobě bilanční sumy, tj. celkových aktiv nebo celkových pasiv,
3. Cash flow (u *R2*) a roční Cash flow (u *R4*), (něm. Cash-Flow vor Steuern) – Kralicek (1993b) v českém překladu vymezuje obě „cash flow“ stejně, a to jako součet zisku (před daní z příjmu), odpisů a dotací do rezervy na penze. Jelikož v českém účetnictví se zpravidla nevytváří zvláštní rezervy na penze, lze „cash flow“ pak určit jednoduše jako součet výsledku hospodaření před zdaněním a odpisů. Nicméně v jiném svém díle (Kralicek, 1993a) stanoví „cash flow“ jako výsledek hospodaření před zdaněním plus nepeněžní náklady minus nepeněžní výnosy. Nepeněžními náklady se přitom rozumí ty náklady, jež nejsou spojené v daném období s peněžním výdajem, tzn. nejen odpisy, ale i tvorba rezerv, nepeněžními výnosy ty výnosy, jež nejsou spojené v daném období s peněžním příjmem, neboli především zúčtování rezerv. Zda mezi nepeněžní náklady a nepeněžní výnosy mají být rovněž zahrnuty odpovídající změny časového rozlišení aktiv a časového rozlišení pasiv, autor modelu výslovně neuvádí, nicméně z hlediska charakteru těchto položek lze jejich zohlednění považovat za logické. České přístupy k vymezení této položky můžeme potom roztrždit následovně:
 - a) cash flow je vymezeno ve shodě s originálem (viz např. tzv. nezdaněný cash flow u Grünwalda a Holečkové, 2009, nebo Šmídová, 2014),
 - b) cash flow je ztotožněno s blíže neurčeným provozním cash flow, zřejmě se tedy tím myslí peněžní tok z provozní činnosti (viz Císár, 1996, Dluhošová, 2008, Mařík aj., 2018, Mrkvička a Kolář, 2006, Růčková, 2011),
 - c) cash flow je definováno jako součet výsledku hospodaření po zdanění a odpisů (viz Kubíčková a Jindřichovská, 2015, Marinič, 2008, Sedláček, 2007, Vochozka, 2011),
 - d) cash flow je dáno součtem výsledku hospodaření za účetní období, odpisů a změny stavu rezerv (viz Kubíčková a Kotěšovcová, 2006),
 - e) Kalouda (2011) u *R2* pracuje s tzv. klasickým cash flow jako tokovým ukazatelem a u *R4* s poměrně složitým následujícím propočtem ročního cash flow (výsledek hospodaření – daň z příjmu + odpisy – saldo přechodných aktiv + saldo přechodných pasiv),
 - f) Kislingerová s Hnilicou (2008) zadávají tzv. bilanční cash flow (výsledek hospodaření za účetní období plus odpisy minus saldo přechodných aktiv plus saldo přechodných pasiv), příp. doporučují dosadit tam, kde by cash flow jinak vyšlo záporné vzhledem

ke specifické odvětví, součet výsledku hospodaření za účetní období s odpisy a se změnou stavu rezerv.

4. Podnikový výkon (u R2), (něm. Betriebsleistung) – odpovídá výši celkových provozních výnosů podle českých účetních předpisů platných do roku 2015. Pokud bychom chtěli naplnit tuto položku přesně podle originálního modelu, bylo by z hlediska současné právní úpravy nutné ještě k celkovým provozním výnosům přičíst hodnotu změny stavu zásob vlastní výroby (přírůstek jako plus, úbytek jako minus) a aktivaci. Autoři českých učebnic označují tuto položku 4 způsoby: buď jako tržby (Kislingerová a Hnilica, 2008, Kubíčková a Jindřichovská, 2015, Kubíčková a Kotěšovcová, 2006, Marinič, 2008, Mařík aj., 2018, Sedláček, 2007, Vochozka, 2011), nebo provozní výnosy (Cisár 1996, Dluhošová, 2008, Grünwald a Holečková, 2009, Mrkvička a Kolář, 2006, Šmídová, 2014), nebo nepřesně výkony (viz Růčková, 2011), anebo chybným ztotožněním dvou různých položek „tržby (výkony)“ (viz Kalouda, 2011).
5. Podnikový výsledek + úroky z cizího kapitálu (u R3), (něm. Ergebnis der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit + Fremdkapitalzinsen) – představuje klasický výsledek hospodaření před zdaněním a úroky (tj. součet výsledku hospodaření před zdaněním a nákladových úroků), neboli anglicky Earnings before Interests and Taxes (ve zkratce EBIT). Ačkoliv by se mělo jednat o poměrně bezproblémovou položku, lze se setkat v české literatuře se dvěma odchylkami, kdy je tato položka vyjádřena buď jako součet výsledku hospodaření po zdanění a úroků z cizího kapitálu (viz Kalouda, 2011), nebo součet výsledku hospodaření po zdanění a úroků z cizího kapitálu snížených o daňový štít (tj. vynásobených hodnotou výrazu „1 – sazba daně z příjmu“), (viz Kislingerová a Hnilica, 2008, Sedláček, 2007, Vochozka, 2011).
6. Cizí kapitál (u R4), (něm. Fremdkapital) – odpovídá cizímu kapitálu v českém účetnictví. Otázku, zda k tomuto kapitálu přiřadit i časové rozlišení pasiv, autor výslovně neřeší. Pro aplikaci tohoto modelu v české praxi nicméně doporučujeme, aby cizí kapitál zahrnoval i časové rozlišení pasiv. Čeští autoři se víceméně na obsahu této položky shodují, avšak cizí kapitál popisují různě např. jako dluhy, nebo jako součet krátkodobých a dlouhodobých závazků, apod.
7. Likvidní prostředky (u R4), (něm. Flüssige Mittel) – z hlediska současné právní úpravy jde o součet krátkodobého finančního majetku a peněžních prostředků, podle úpravy platné do konce roku 2015 by se jednalo jen o krátkodobý finanční majetek. Přístupy k vymezení této položky v českých učebnicích lze rozřadit takto:
 - a) likvidní prostředky jsou vymezeny ve shodě s originálem (viz Grünwald a Holečková, 2009, Sedláček, 2007, Šmídová, 2014),
 - b) likvidní prostředky jsou ztotožněny jen s peněžními prostředky (viz Cisár, 1996, Dluhošová, 2008, Kubíčková a Jindřichovská, 2015, Mrkvička a Kolář, 2006, Marinič, 2008, Mařík aj., 2018, Růčková, 2011),
 - c) likvidní prostředky nejsou nijak vymezeny (Kalouda, 2011),
 - d) likvidní prostředky jsou ve vzorci zcela vynechány (viz Kislingerová a Hnilica, 2008, Kubíčková a Kotěšovcová, 2006, Vochozka, 2011).

Souhrnně lze konstatovat, že ve shodě s modelem podle původního překladu vymezují všechny účetní položky jen dvě publikace (Grünwald a Holečková, 2009 a Šmídová, 2014), což ale znamená, že současně prezentují odlišnou konstrukci cash flow od pozdějších verzí tohoto modelu. Všichni ostatní autoři českých učebnic se více či méně odklání od originálního modelu, aniž by na to výslovně upozorňovali anebo upravili pásma pro stanovení známek za

hodnoty jednotlivých ukazatelů. Bez dalšího průzkumu nelze tvrdit, že by takto modifikované modely byly v praxi lepší či horší, ale určitě můžeme konstatovat, že to nejsou původní Kralicekovy modely.

V souladu s původním modelem se jen v 5 českých učebnicích používá přidělení známek (Kalouda, 2011, Kislingerová a Hnilica, 2008, Mařík aj., 2018, Sedláček, 2007, Vochozka, 2011). Ostatní autoři se přiklánějí k bodování od hodnoty 0 bodů, která představuje nejhorší výsledek, až k hodnotě 4 znamenající nejlepší výsledek. Někteří autoři pak stanovují bodové hranice např. pro velmi dobrý podnik až špatný podnik jako např. Grünwald a Holečková (2009) a ve shodě s nimi třeba Šmídová (2014).

Je smutné, že ze sledovaných 14 učebnic jen 1 publikace uváděla odkaz na původní publikaci v němčině (Mařík aj., 2018), a 5 publikací se odkazovalo na dosud jediný český překlad, z toho 2 publikace uvádějí chybný rok vydání 1991 (Grünwald a Holečková, 2009, Kislingerová a Hnilica, 2008) a 3 publikace přináší správný rok vydání 1993 (Kalouda, 2011, Kubičková a Jindřichovská, 2015, Sedláček, 2007). Dále se dva autoři odkazují na článek Cisára z roku 1996 (Marinič, 2008, Mrkvička a Kolář, 2006), a jeden autor na dnes již nefunkční internetové stránky na VŠE (viz Vochozka, 2011). Zbývající autoři žádnou bibliografickou citaci nezmiňují.

3 Ohlasy na model

Kralicekův model bývá v české literatuře označován jako jeden „z nejznámějších bonitních modelů“ (Grünwald a Holečková, 2009, s. 192), resp. „v Evropě často používaný model“ (Kubičková a Jindřichovská, 2015, s. 253). Jak je to však s jeho světovou proslulostí ve skutečnosti? Ohlasy ve vědecké literatuře se dnes měří především počtem citací v databázích Web of Science a Scopus.

Nicméně, jak ukazuje Tab. 2, jsou počty citací všech Kralicekových publikací, jak v databázi Web of Science (23 citací, z toho 5 v člancích a 17 na konferencích), tak v databázi Scopus (9 citací, z toho 8 v člancích a 1 na konferenci) nevýznamné. Navíc většinu citací zajišťují čeští a slovenští autoři na vědeckých konferencích, a překvapivě nejvíce citovanou Kralicekovou publikaci tvoří český překlad jeho drobné knihy o 110 stranách (Kralicek, 1993b). Mimo vědce ze slovanských zemí (Česká republika, Slovensko, Polsko a Chorvatsko) lze nalézt jen jednotlivé citace autorů z Německa, z Rakouska a z Nizozemska. Na druhou stranu počet citací roste, byť jen velmi skromným tempem cca 5 publikací za rok. Dále je nutno přiznat, že ačkoliv v německy psaných vědeckých impaktovaných časopisech se Kralicekův Quicktest téměř nevyskytuje, lze o něm objevit občasnou zmínku v učebnicích o finanční analýze vydávaných v Německu a v Rakousku (Hohberger a Damlachi, 2017; Silke, 2007; Theuermann, Schmidl a Maier, 2015).

Tab. 2: Počty citací podle databáze Web of Science a databáze Scopus

Počty citací								
Podle citované publikace	WoS	Scopus	Podle národnosti citujícího	WoS	Scopus	Podle data citace	WoS	Scopus
Základy finančního hospodaření: Kralicek (1993b)	10	3	Slovensko	9,5	2	2008	1	1
Internetové stránky, např. Kralicek (2003)	6	3	Česká republika	8	5	2010	1	-
Kennzahlen für Geschäftsführer: Kralicek (2008)	4	1	Polsko	2	1	2011	1	1
Grundlagen der Finanzwirtschaft: Kralicek (1991)	2	2	Nizozemí	0,5	-	2013	3	1
Podstawy gospodarowania finansami: Kralicek (1995)	1	-	Německo	1	-	2014	5	3
			Rakousko	1	-	2015	5	1
			Chorvatsko	1	1	2016	5	2
						2017	2	-
Celkem	23	9	Celkem	23	9	Celkem	23	9

Zdroj: databáze Web of Science a databáze Scopus k 15. 10. 2018

I když není Kralicekův model předmětem zájmu vědecké veřejnosti, získal značnou oblibu mezi studenty při psaní jejich kvalifikačních prací. Tab. 4 uvádí počet citací tohoto modelu v bakalářských a diplomových pracích na Fakultě financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze, jejichž součástí byla rovněž finanční analýza. Předmětem šetření byly práce obhájené v období od 1. 1. 2007 do 17. 10. 2018. Celkem bylo hodnoceno 805 kvalifikačních prací, z toho 508 bakalářských a 297 diplomových.

Tab. 3: Počty diplomových a bakalářských prací s finanční analýzou na Fakultě financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze

	BP		DP		Celkem	
	Počet	%	Počet	%	Počet	%
Práce s finanční analýzou	508	100,0	297	100,0	805	100,0
z toho využívající Kralicekův Quicktest	337	66,3	159	53,5	496	61,6

Zdroj: databáze kvalifikačních prací na Vysoké škole ekonomické v Praze k 17. 10. 2018

Vysvětlivky: BP = bakalářská práce, DP = diplomová práce.

Tab. 4: Počty citací v obhájených diplomových a bakalářských pracích na Fakultě financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze

	BP		DP		Celkem	
	Počet	%	Počet	%	Počet	%
Práce s Kralicekovým Quicktestem	337	100,0	159	100,0	496	100,0
z toho citace celkem	313	92,9	132	83,0	445	89,7
z toho citace českého překladu (Kralicek, 1993b)	107	31,8	12	7,5	119	24,0
z toho citace internetových stránek (Kralicek, 2003)	55	16,3	9	5,7	64	12,9
z toho citace německé publikace (Kralicek, 1991)	0	0,0	1	0,6	1	0,2
z toho citace české učebnice	151	44,8	110	69,2	261	52,6
z toho bez citace	24	7,1	27	17,0	51	10,3

Zdroj: databáze kvalifikačních prací na Vysoké škole ekonomické v Praze k 17. 10. 2018

Vysvětlivky: BP = bakalářská práce, DP = diplomová práce.

Z výsledku šetření vyplývá, že Kralicekův Quicktest patří k úplně nejoblíbenějším modelům predikce finanční tísně a objevuje se v 66,3 % všech bakalářských prací a v 53,5 % všech diplomových pracích obsahujících finanční analýzu. Studenti se přitom odkazují převážně nikoliv na český překlad (24 %), internetové stránky autora (12,9 %) či na původní dílo v němčině (0,2 %), ale na prezentaci tohoto modelu v různých českých učebnicích (52,6 %). Vzhledem k tomu, že autoři českých učebnic popisují tento model často velmi odlišně od modelu původního, vede to k neporovnatelnosti výsledků Kralicekova Quicktestu z různých kvalifikačních prací. Nezanedbatelný podíl studentů (10,3 %) přitom žádný zdroj tohoto modelu neuvádí a porušují tak citační etiku.

Závěr

Kralicekův Quicktest patří k nejoblíbenějším bonitním modelům v České republice, objevuje se ve více než polovině všech kvalifikačních prací obsahujících finanční analýzu. Znalost původního modelu je však naopak nízká. Uživatelé finanční analýzy čerpají informace především z českých učebnic, přičemž autoři těchto publikací popisují model často velmi odlišně od modelu originálního, a to i přesto, že je k dispozici český překlad z roku 1993. Popis modelu často vychází nikoliv ze studia původního modelu, ale bývá přenášen formou „tiché pošty“ z jedné učebnice do druhé. Analytici opírající se o znalost modelu českých učebnic se mohou dopustit při interpretaci výsledků chybných závěrů. Rozšíření modelu je omezeno regionálně jen na několik zemí, a to na německy mluvící země Rakousko a Německo, a dále na Českou republiku, Slovensko a Polsko, v nichž je využíván český či polský překlad.

Literatura:

- [1] Cisár, M. (1996): *Systém včasného varování*. Finanční analýza, roč. 1, č. 6, s. 34-39.
- [2] Dluhošová, D. (2008): *Finanční řízení a rozhodování podniku*. Praha: Ekopress. ISBN 978-80-86929-44-6.
- [3] Grünwald, R. – Holečková, J. (2009): *Finanční analýza a plánování podniku*. Praha: Ekopress. ISBN 978-80-86929-26-2.
- [4] Hohberger, S. – Damlachi, H. (2017): *Performancesteigerung im Unternehmen. Innovative Tools und Techniken*. Wiesbaden: Springer. ISBN 978-3-658-12987-3.

- [5] Kalouda, F. (2011): *Finanční řízení podniku*. Plzeň: Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-315-5.
- [6] Kislingerová, E. – Hnilica, J. (2008): *Finanční analýza krok za krokem*. Praha: C. H. Beck. ISBN 978-80-7179-713-5.
- [7] Kralicek, P. (1990): *Der Steuerberater als Unternehmensberater*. Wien: Ueberreuter. ISBN 3-8000-9092-9.
- [8] Kralicek, P. (1991): *Grundlagen der Finanzwirtschaft*. Wien: Ueberreuter. ISBN 3-8000-3415-8.
- [9] Kralicek, P. (1993a): *Kennzahlen für Geschäftsführer*. Wien: Ueberreuter. ISBN 3-8000-9165-8.
- [10] Kralicek, P. (1993b): *Základy finančního hospodaření*. Přeložil: Spal, J. Praha: Linde. ISBN 80-85647-11-7.
- [11] Kralicek, P. (1994): *Grundlagen der Kalkulation*. Wien: Ueberreuter. ISBN 3-9012-6058-7.
- [12] Kralicek, P. (1995): *Podstawy gospodarowania finansami*. Přeložila: Mączyńska-Ziemacka, E. Warszawa: Międzynarodowa Szkoła Menedżerów. ISBN 83-84487-88-3.
- [13] Kralicek, P. (1998a): *Bilanzen lesen – Einführung*. Wien: Ueberreuter. ISBN 3-7064-0464-8.
- [14] Kralicek, P. (1998b): *Planbilanzen*. Wien: Ueberreuter. ISBN 3-7064-0367-6.
- [15] Kralicek, P. (2003): *Prof. Peter Kralicek*. [online], Wien, Kralicek, c2003, [cit. 7. 9. 2018]. Dostupné z: <http://www.kralicek.at>.
- [16] Kralicek, P. – Böhmendorfer, F. – Kralicek, G. (2008): *Kennzahlen für Geschäftsführer*. Wien: Ueberreuter. ISBN 3-8323-0710-9.
- [17] Kubíčková, D. – Jindřichovská, I. (2015): *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firem*. Praha: C. H. Beck. ISBN 978-80-7400-538-1.
- [18] Kubíčková, D. – Kotěšovcová, J. (2006): *Finanční analýza*. Praha: Vysoká škola finanční a správní. ISBN 978-80-8675-457-4.
- [19] Marinič, P. (2008): *Finanční analýza a finanční plánování ve firemní praxi*. Praha: Oeconomica. ISBN 978-80-245-1397-3.
- [20] Mařík, M. aj. (2018): *Metody oceňování podniku: proces ocenění, základní metody a postupy*. Praha: Ekopress. ISBN 978-80-87865-38-5.
- [21] Mrkvička, J. – Kolář, P. (2006): *Finanční analýza*. Praha: ASPI. ISBN 80-7357-219-2.
- [22] Růčková, P. (2011): *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. Praha: Grada. ISBN 8024755343.
- [23] Sedláček, J. (2007): *Finanční analýza podniku*. Brno: Computer Press. ISBN 978-80-251-1830-6.
- [24] Silke, A. (2007): *Das Going-Concern-Prinzip in der Jahresabschlussprüfung*. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag. ISBN 978-3-8350-0693-5.
- [25] Šmídová, R. (2014): *Finanční analýza a plánování podniku. Cvičebnice*. Praha: Oeconomica. ISBN 978-80-245-2051-3.
- [26] Theuermann, C. – Schmidl, A. – Maier, A. (2015): *Handbuch Anlagenbau*. Wien: Linde Verlag. ISBN 978-3-7073-2851-6.
- [27] Vochozka, M. (2011): *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-3647-1.

Kralicekův Quicktest a jeho metodické problémy

Petr Marek – Eva Dufková – Radana Šmídová

ABSTRAKT

Kralicekův Quicktest patří k nejoblíbenějším bonitním modelům v kvalifikačních pracích. Článek porovnává původní konstrukci tohoto modelu s jeho popisem ve 14 českých učebnicích s cílem napomoci uživatelům finanční analýzy k jeho správné aplikaci, protože k naplnění některých vstupních položek, jako např. peněžních toků, přistupují čeští autoři velmi odlišně. Současně je posuzováno rozšíření tohoto modelu ve světě a zjišťovány ohlasy ve vědecké literatuře v databázích Web of Science a Scopus. Konečně byl zjišťován výskyt Kralicekova modelu v kvalifikačních pracích na Fakultě financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze v době od 1. 1. 2007 do 17. 10. 2018.

Klíčová slova: Kralicek; Quicktest; Bonitní model; Finanční tíseň.

Kralicek's Model and its Methodical Problems

ABSTRACT

Kralicek's Quicktest is one of the most popular creditworthy models in qualifying works. The article compares the original construction of this model with its description in 14 Czech textbooks in order to help users of financial analysis to apply it correctly, as Czech authors approach very differently to fill some input items, such as cash flows. At the same time, the article assesses the expansion of this model in the world and examines references in the scientific literature in databases of Web of Science and Scopus. Finally, the occurrence of Kralicek's model in qualifying works at the Faculty of Finance and Accounting at University of Economics, Prague was investigated for the period from 1st January 2007 to 17th October 2018.

Key words: Kralicek; Quicktest; Creditworthy model; Financial distress.

JEL classification: G32, M41.